

Reagálás Kiss Károly előadására:

„A klímaváltozást antropogén tényezők okozzák”

1, Ez így önmagában nem igaz. Még a megveszekedett klímarögeszmések sem tagadhatják a természetes tényezők szerepét. Az arányokon lehet vitatkozni, magán a tényen nem.

2, „Mérsékelni kell az ásványi szénhidrogének termelését és felhasználását – a hazai gazdaságban”

Tessék?? A világ észre sem fogja venni, ha a 0,1 %-os CO₂-kibocsátású Magyarország mérsékeli vagy nemzeti szintű harakirivel felszámolja gazdaságát. És ha a komplett Nyugat számolja fel önmagát, a világ többi országa és népei boldogan foglalják el helyünket, és élük életüket és világukat a saját gazdasági logikájuk szerint.

„Megújulókkal kell helyettesíteni őket”

Kiszámolta Kiss Károly úr ennek költségeit? Meg tudja ezt az átlagmagyar fizetni?

3, „A fejlett ipari országok kötelezettséget vállaltak, hogy 2050-ig közömbösítik az általuk kibocsátott üvegházhatású gázokat (Kína ezt 2060-ra vállalta)”

Ha a kötelezettségvállalással a Párizsi egyezményre gondol: Nincs a szövegben kötelezettségvállalás. <https://klimarealista.hu/mire-kotelezbennunket-a-parizsi-klimamegallapodas/>

Amúgy nem kellene különösen nagy jelentőséget tulajdonítani annak, hogy Kína mit ígért 2060-ra. A tény 2024-ben: Semmit nem vállalt. Mellesleg ebben a kérdésben egész nyugodtan követhetnénk a kínai példát, amely 2023 augusztusában jelentette be kilépését a Párizsi klímaegyezményből. <https://eike-klima-energie.eu/2023/08/10/china-steigt-aus-dem-pariser-abkommen-aus-und-macht-die-bemuehungen-anderer-noch-sinnloser/>

II. A klímaváltozást nem antropogén tényezők okozzák

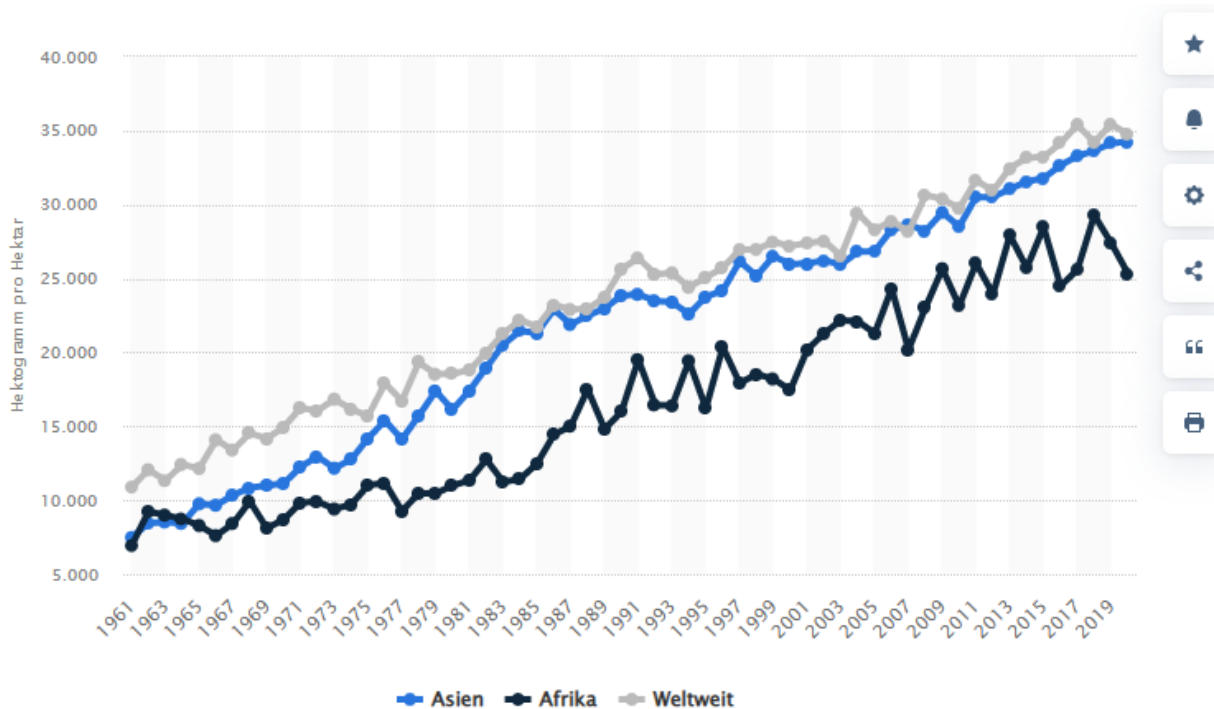
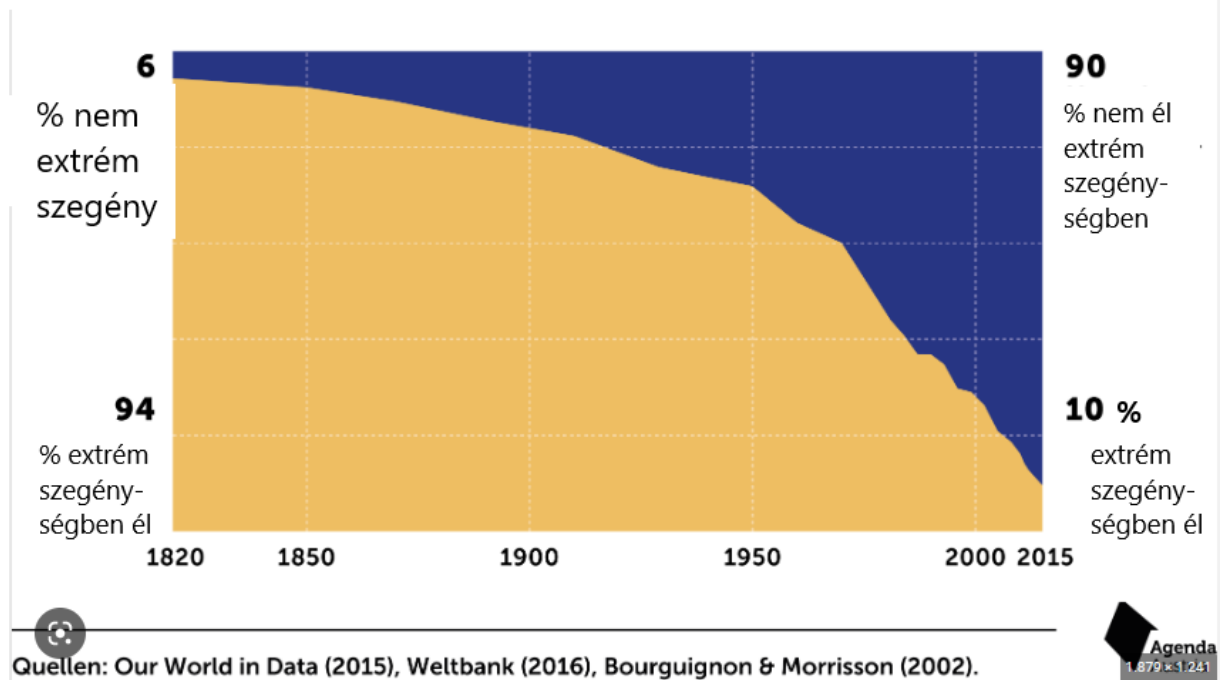
Ugyanazt kell tenni, mint az első esetben, mert

1. Az ásványi szénhidrogének kitermelésekor, feldolgozásakor és felhasználásakor rendkívül nagy környezeti, egészségi és egyéb károk keletkeznek

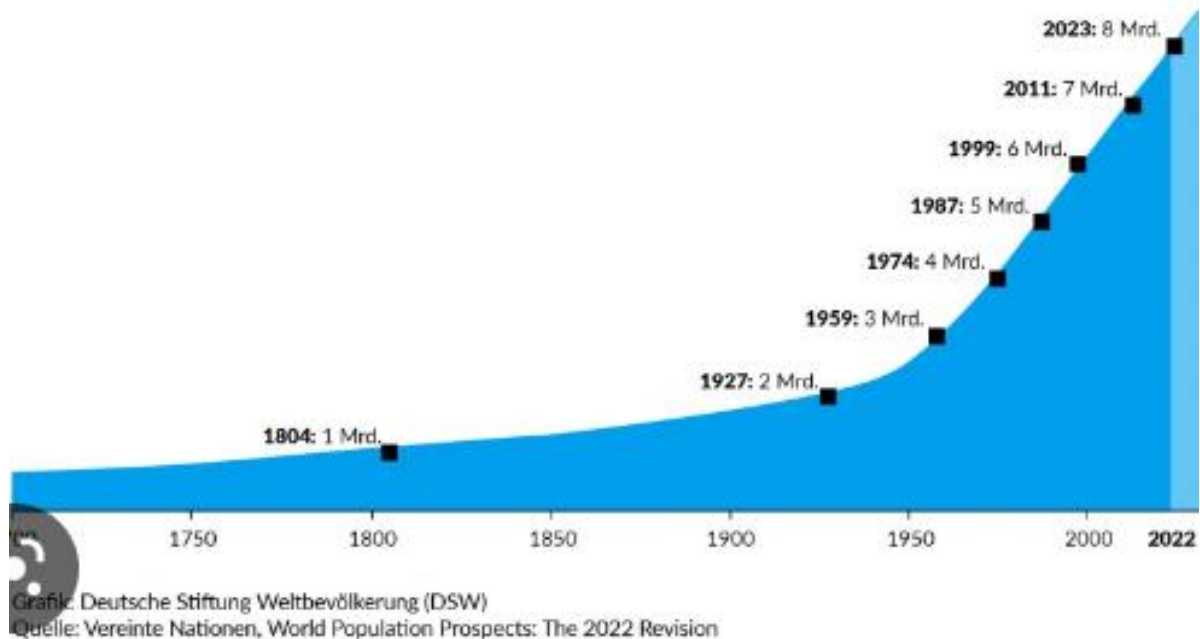
A rendkívül nagy: Nézőpont kérdése. Egy baktérium számára egy hangya gigantikus méretű, egy elefánt számára csak hangyányi.

Egy biztos. Az ásványi szénhidrogének kitermelésével nyert előnyök nem milliószorosan, hanem milliárdszorosan múlják felül az úgymond rendkívül nagy károkat. Ezt három ábrával szeretném szemléltetni.

Extrém szegénységben élők aránya a világ lakosságához képest



Búza termésátlagok alakulása Ázsiában, Afrikában és világviszonylatban hektogram/ha egységben 1961 és 2020 között.



A világ búzatermelése 1850 és 2000 között az 5,6-szorosára emelkedett.

És ha még valóságosak is a környezeti károk: mit ér az ép környezet ember nélkül? A lakatlan szigeteken fölfedezésükig, illetve még a ma is lakatlan szigeteken nincs környezetrombolás. De ember sincs. **Ne önmagáért élvezzen a környezet prioritást, hanem számunkra, a homo sapiens számára teremtsünk élhető környezetet.** Mérlegeljünk minden egyes esetben. Melyik a fontosabb: Hogy ne haljon ki egy bizonyos halfajta egy bizonyos folyószakaszon, vagy termeljünk olcsón elektromos energiát? Amúgy – gondolatban – katapultáljuk vissza magunkat a boldog, CO₂-kibocsátás mentes 18. századba. Egy nap után visítva menekülnénk mai, ún. környezetromboló világunkba.

2. Le kell nyesegetni a fogyasztói társadalom vadhajtasait: az állandó vásárlási mániát és mobilitási kényszert

Erről beszélgethetünk. Nekem magánemberként nagyon szimpatikusak ezek a dolgok. Sok évet eltöltöttem a hulladékgazdálkodásban, talán ezért is van az, hogy rosszul érzem magamat, ha valamit ki kell dobnom.

Csak:

Hogy jövök én ahhoz, hogy más számára előírjam az én értékrendemet?

Hogyan jövök én ahhoz, – kérdezem a közgazdásztól, – hogy magyar vonatkozásban évi kb. 150 milliárd Ft-ot költsön a nemzet úgymond az éghajlat megvédésére, miközben államadósságunk percenként milliós nagyságrendben növekszik, immár évtizedek óta? Amely 150 milliárd egy jól meghatározott befektetői csoport zsebében köt ki.

Doug Casey, amerikai milliomos tőzsdei befektető, bestseller szerző szerint a nyugati világ az elmúlt 20 évben ötbillió dollárt költött az éghajlat megvédésre – gyakorlatilag nulla eredménnyel, már amennyiben soha olyan magas nem volt még a fosszilis energiahordozók égetése, mint ma, és úgy tűnik, a tendencia folytatódik. És a fosszilisok 82 %-os aránya sem igazán csökkent.

<https://klimarealista.hu/doug-casey-az-5-billio-dollaros-zold-energia-atveres-osszeomlasarol/>

Hogy jövök én ahhoz, hogy az európai összehasonlításban nem túl jó anyagi helyzetben lévő magyarságot terheljem az évi 150 milliárd Ft-os kiadással, bevallottan hamis indokok mentén, már amennyiben ezt, a fogyasztói társadalom vadhajtásainak levágásával indokolom. Ha csakugyan ez lenne a cél, akkor a következő lehetőség áll rendelkezésünkre.

Progresszív adóztatás. Ugye evidens, hogy a jövedelem szigorú arányosságot mutat a CO₂-kibocsátással. Minél magasabb valakinek a jövedelme, annál több CO₂-t bocsát ki. Németországban a 80-as-kilencvenes években a következő volt a jövedelem adóztatásának szisztémája:

A társadalmat a jövedelmek szempontjából 5 csoportra osztották. A legszerényebb jövedelműek nem fizettek jövedelemadót. A következő csoport csak az első csoport jövedelmét meghaladó jövedelemhányad után fizetett egy alacsony adókulcsú jövedelemadót. Az ezt követő 3. csoport fizette azt, amit a 2. csoport, plusz az azt meghaladó jövedelemhányad után egy magasabb adókulcsú jövedelemadót. És így tovább az 5. csoportig. Ha tehát valakinek valóban a CO₂-kibocsátás megadóztatása volna a célja, akkor ilyen jövedelemadóztatást vezetne be.

Alanyi jogon járjon egy bizonyos CO₂-kibocsátás. És adóztatni csak a többlet CO₂-kibocsátást, ha úgy tetszik, többletfogyasztást lehessen, a jövedelemadó progresszív adóztatásának példájára. A magyar társadalomban ugyanis vannak szupergazdagok és mélyszegénységben élők. A jelenlegi szabályozás (energia megdrágítása) ugyanis súlyosabban érinti a szegényebbeket, mint a

gazdagokat, akik röhögve kifizetik a 700,- Ft-os benzint is. De mivel ma Magyarországon nincs politikai erő, amely ezt zászlajára tűzné, az kell, hogy mondjam, **SENKI NEM HISZ AZ EMBEROKOZTA VESZÉLYES KLÍMAVÁLTOZÁS TEÓRIÁJÁBAN, EZT MINDENKI CSAK MEGJÁTSSZA.**

Hogyan jövök én ahhoz, hogy beoszzam honfitársam, embertársam hogyan gazdálkodik saját pénzével? Van, aki síelni szeret, van, aki horgászni. Tehát ne drágítsuk meg mesterségesen az energiahordozókat. A mesterséges árdrágítások, torzulást, a jólét csökkenését okozzák, csakúgy, mint a szubvenciók. Az én pénzemet én tudom a legjobban beosztani. Ha meg nem, akkor annak egyedül én látom kárát.

3. Kulturáltabb, egészségesebb életmódot kell kialakítani (tanulás, művelődés, szabadidő, család, sport)

Evvel nem lehet vitába szállni, de mindennek csak nagyon áttételesen van köze az 'emberokozta klímaváltozás elleni fellépéshez.

4. Az energiabőség nem tesz jót a gazdaságnak; az energiaszűke fejlesztésre és innovációra ösztönöz.

Ennek viszont határozottan ellent kell mondanom. A műszaki fejlődés az élet minden területén egy logaritmikus görbét ír le. Kezdeti látványos fejlődés után egyre nehezebb újabb innovációval előjönni egy bizonyos területen. Az autó feltalálása után egy-egy fejlesztés literekkel csökkentette a fogyasztást, sok km-rel megnövelte az élettartamot. Később tized-, majd centiliteréért folyt a fejlesztés. Tehát egy ilyen fejlettségi fokon, amilyen a mai nyugati társadalom ma van, átütő, alapjaiban új innováció **NEM VÁRHATÓ.**

A megélhetőségi minimum alatt élőket pedig nem vigasztalhatom avval, hogy azért drága az energia, hogy hátha föltalálnak ebből kifolyólag valamit.

Apropó, ki, vagy mi az a gazdaság, akinek nem tesz jót az energiabőség? Az embereknek ugyanis határozottan jót tesz, az energiaszűkösséggel ellentétben.

Megjegyezném még továbbá, nem látom az Ön által szuggerált szoros összefüggést, mely szerint **„Mérsékelni kell az ásványi szénhidrogének termelését és felhasználását – a hazai gazdaságban”**

illetve

„Megújulókkal kell helyettesíteni őket”

mert a klímaváltozást nem antropogén tényezők okozzák.

Itt szeretném megkérdezni:

1, A klímaváltozásnak antropogén hatást tulajdonító személyek közül **hányan tiltakoztak**, 2011 (Merkel bejelentése) és 2023 (Habeck tördöfése) között a német atomenergia-termelés lefűrészelése ellen? Hányan alkottak élőláncot egy-egy halálraítélt atomerőmű körül?

Sehányan. Magyarul, ezek a személyek csak megjátsszák az aggodalmaskodást az éghajlatért, igazából fikarcnyit nem törődnek vele. Pedig az akció millió tonnás nagyságrendben növelte meg az éves német CO₂-kibocsátást.

2, Ugyanez az embercsoport **fölemelte-e szavát a szapura arab és afrikai milliós embertömegek Európába történő szervezett szállítására ellen?** Nem. Pedig az illetők karbonlábnyoma saját hazájukban töredéke annak, mint amit Európában produkálnak. Amiből megint csak egy következtetést tudok levonni: Igazából senkit nem érdekel, és senki nem hisz az antropogén CO₂-kibocsátás okozta veszélyes klímaváltozásban.

És ami elvárható lett volna a közgazdásztól, de nem esett róla szó: Kiszámolta-e valaki, melyik a hatékonyabb? az alkalmazkodás a változó éghajlathoz, vagy a törekvés annak megváltoztatására, bizonytalan teóriák és célzatos modellek, hamis statisztikák alapján?

Ehhez egy számadat:

Évi 100-150 milliárd Ft ráfordítással évi 0,0000033 °C értékben NEM járunk hozzá a globális felmelegedéshez. Természetesen ez a számadat is csak az IPCC számítási mód mellett érvényes. Mi realisták tudjuk, hogy a Föld átlaghőmérsékletét a CO₂-koncentráció semmilyen mértékben nem befolyásolja a várható intervallumokban, tehát az éghajlat megmentésére fordított összegek nulla hatásfokúak, míg az alkalmazkodás a változó éghajlathoz kifizetődő (volna).

Az antropogén éghajlat-változás teóriájára fittyet hányó Kína eközben gyarmatként kezeli Magyarországot, a HUF 10 év alatt 58 %-ot romlott a CNY-hez képest.

Nem sejjik föl Önök előtt, hogy esetleg rossz úton járunk?

Üdvözlettel:

Király József

<https://klimarealista.hu/>